



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.: DSW-WKS.8014.112.2023.3.DC

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Uzasadnienie:

1. Uczelnia planuje podjęcie współpracy z Bydgoską Izbą Lekarską oraz lokalną kadram kierowniczą zakładów leczniczych, ale na etapie planowania koncepcji kształcenia i programu studiów, konsultacja ze środowiskiem zawodowym nie odbyła się. Nie przedstawiono także żadnych informacji o planowanej formie współpracy.
2. Uczelnia nie spełnia warunku dla profilu ogólnoakademickiego mówiącego o tym, że ponad 50% ECTS uzyskiwanych w cyklu kształcenia student powinien uzyskać na zajęciach powiązanych z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni w dyscyplinach, do których przyporządkowano wnioskowany kierunek studiów. Uczelnia wprawdzie wskazała zajęcia, które są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni, jednak osoby, które mają te zajęcia prowadzić/współprowadzić ulokowali swój dorobek naukowy w innych dyscyplinach naukowych. Ponadto, tabela, w której uszczegółowiono zajęcia powiązane z działalnością naukową Uczelni jest nieczytelna.
3. Uczelnia planuje prowadzić zajęcia praktyczne w grupach od 8 do 10 osób (za wyjątkiem oddziałów paliatywnych, OIT, psychiatrii, medycyny ratunkowej - tu będą grupy 4-osobowe). Liczebność grupy na oddziale klinicznym jest zbyt duża i nie gwarantuje osiągnięcia efektów uczenia się przez wszystkich studentów.
4. Sekwencyjność zajęć budzi zastrzeżenia. Zajęcia z *fizjologii z elementami fizjologii klinicznej* zaplanowano na 1 i 2 semestrze, równoległe z zajęciami z *anatomii*. Zajęcia z *patologii* zaplanowano przed zajęciami z *patofizjologii*.
5. Uczelnia zaplanowała dużą liczbę godzin zajęć o nazwie „konsultacje”, którym nie przypisano treści programowych. Przykładowo, dla zajęć z zakresu anatomii liczba godzin konsultacji wynosi 40. Konsultacje w różnym wymiarze są zaplanowane dla wszystkich zajęć w harmonogramie realizacji programu studiów. Dlatego nie jest spełniony warunek standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza dotyczący



- całkowitej liczby godzin zajęć na kierunku lekarskim, a także liczby godzin w poszczególnych modułach zajęć. Dlatego też liczba godzin zajęć z udziałem studentów i nauczycieli akademickich jest niewystarczająca do uzyskania przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się.
6. Nieprawidłowo oszacowano czas pracy własnej studentów. W wielu przypadkach jest on przeszacowany, np. dla zajęć z *anatomii* zaplanowano 200 godz. zajęć z udziałem studentów i nauczycieli akademickich, a liczba godzin pracy własnej, z wyłączeniem konsultacji wynosi łącznie 135 godz. (przygotowanie do zajęć 45 godz., studiowanie literatury 40 godz., przygotowanie do egzaminu i zaliczeń – 50 godz.). Nie znajduje to uzasadnienia np. w liczbie podręczników, które student zobowiązany jest przeczytać, a także w metodach dydaktycznych i zadaniach do samodzielnego opracowanie, np. przygotowanie prezentacji czy referatu. Uwagi te odnoszą się do wszystkich zajęć zaplanowanym na wnioskowanym kierunku.
 7. Uczelnia zaplanowała następujące formy zajęć: wykład, seminarium, ćwiczenia, zajęcia laboratoryjne, praktyczne (zajęcia praktyczne w harmonogramie studiów zaplanowano wyłącznie w ramach PNK). Nie jest jasne, jak konkretnie mają wyglądać ćwiczenia, zajęcia praktyczne i laboratoryjne - nie wiadomo czym się różnią i w jakich jednostkach mają być prowadzone. Dlatego nie można ocenić, czy właściwie dobrano formy zajęć do treści programowych. Ponadto, nie można ocenić, czy liczba godzin zajęć „przy łóżku” chorego jest wystarczająca do nabycia wszystkich zaplanowanych umiejętności praktycznych. W dokumentacji kształcenia praktycznego nie uwzględniono formy „zajęcia laboratoryjne”.
 8. W sylabusach zajęć wskazano możliwość prowadzenia zajęć z wykorzystaniem technologii informatycznej, synchronicznych i asynchronicznych pod warunkiem wskazania takich zajęć w planie studiów. Tymczasem w przedstawionym harmonogramie realizacji programu studiów nie wskazano, jakie zajęcia mogą być prowadzone w tej formie. Dlatego nie można ocenić, czy w tym zakresie zostanie spełniony warunek określony w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza.
 9. W wielu sylabusach brakuje konkretnych informacji o wymaganiach wstępnych do zaplanowanych na kierunku zajęć.
 10. Organizacja kształcenia praktycznego jest opisana w Regulaminie praktyk studenckich na kierunku lekarskim. W dziale IV, pkt 17 wskazano, że w przypadku choroby opiekun praktyk może zmniejszyć liczbę godzin do odpracowania. W punkcie 18 wskazano okoliczności, które usprawiedliwiają nieobecność na praktykach i nie wymagają odpracowania. Taki zapis jest nieprawidłowy bowiem skutkuje niewypełnieniem przez studenta obowiązku odbycia 600 godzin praktyk zawodowych, co jest warunkiem określonym w standardzie kształcenia. Efekty uczenia się przewidziane dla praktyki zawodowej zawarto w odpowiednich kartach zajęć oraz w dokumentacji odbywania praktyk zawodowych. Harmonogram realizacji praktyk jest nieprawidłowy. Student nie może uzyskać/doskonalić efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk z zakresu medycyny rodzinnej ponieważ nie miał wcześniej stosownych zajęć. Zakres umiejętności, których nie uzyska na tej praktyce to między badanie podmiotowe dorosłego i dzieci.
 11. Uczelnia nieprawidłowo określiła warunki rekrutacji. Lista rankingowa zostanie utworzona w oparciu o wyniki matury z języka polskiego i języka obcego (przedmioty obowiązkowe,



dopuszczony poziom podstawowy) oraz z biologii (poziom rozszerzony, przedmiot obowiązkowy), a także z jednego z przedmiotów: chemia, fizyka, matematyka lub fizyka i astronomia (poziom rozszerzony). Uczelnia dopuszcza ubieganie się o przyjęcie na wnioskowany kierunek studiów przez osoby, które nie zdały żadnego z kierunkowych przedmiotów lub uzyskały z egzaminu maturalnego z tych przedmiotów poniżej 30% wymaganych punktów, jednak wówczas liczba punktów rekrutacyjnych z tych przedmiotów wyniesie 0. Taki sposób rekrutacji nie zapewnia kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności pozwalające na uzyskanie zaplanowanych dla kierunku lekarskiego efektów uczenia się ponieważ duża liczba punktów z języka obcego i języka polskiego może, przy mniejszej liczbie kandydatów, umożliwić przyjęcie na studia.

12. Metody weryfikacji uzyskania efektów uczenia się są określone w sylabusach zajęć. Z sylabusów nie wynika, że Uczelnia planuje przeprowadzanie egzaminów praktycznych. Metody weryfikacji wiedzy są prawidłowo dobrane do specyfiki efektów uczenia się i pozwalają na potwierdzenie ich uzyskania, jednak zasady prowadzenia egzaminów i zaliczeń często są opisane nieprecyzyjne, np. test lub egzamin pisemny.
13. W Uczelni planowane jest utworzenie Centrum Symulacji Medycznych. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku, opracowano projekt, na którego realizację decyzją Prezesa Rady Ministrów pozyskano odpowiednie środki finansowe (70 mln zł). Do wniosku nie dołączono projektu ani innego dokumentu określającego harmonogram prac. Do momentu utworzenia nowego CSM, zajęcia będą odbywały się w Monoprofilowym Centrum Symulacji Medycznej Państwowej Akademii Nauk Stosowanych we Włocławku na mocy porozumienia, jednak MCSM przystosowane jest do potrzeb kierunku pielęgniarstwo. Uczelnia planuje także utworzenie pracowni anatomicznej i fizjologicznej, jednak nie przedstawia wyposażenia pracowni fizjologicznej, a w przypadku pracowni anatomicznej wyposażenie nie jest kompletne, obejmuje proste pomoce dydaktyczne typu model czy plansza. W spisie jest także informacja o stole anatomicznym. Z informacji zawartych we wniosku dotyczących pracowni anatomicznej nie wynika jednak, czy Uczelnia jest już w posiadaniu tych pomocy dydaktycznych, czy dopiero zamierza je zakupić, a jeśli tak, to kiedy. Uczelnia planuje budowę prosektorium – aktualnie trwają prace projektowe. Nie przedstawiono jednak harmonogramu prac ani informacji o wdrożeniu programu donacji zwłok.
- 14.22 nauczycielom akademickim przydzielono zajęcia niezgodnie z ich wykształceniem, dorobkiem naukowym lub doświadczeniem zawodowym. Szczegółowe informacje w zakresie nieprawidłowej obsady zajęć zawarto w załączniku do uchwały.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



Uchwała nr 934/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 19 października 2023 r.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski